1-8-2004/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

05 марта 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Ковалевой Е.А., Афанасьева Е.А.,

защитника - адвоката Ганиной А.В., ордер № \*\*\* от 19.02.2025, удостоверение \*\*\* выдано 30.05.2003 Управлением Министерства Юстиции РФ по ХМАО-Югре,

подсудимого Оруджова Н.К.о.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Оруджова Н.К., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, \*\*\*, не военнообязанного, холостого, не имеющего на иждивении детей, работающего \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

Оруджов Н.К.о. 28.09.2024 года в период времени с 20 часов 42 минут до 20 часов 47 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, находился в торговом зале магазина «Перекресток», расположенного в ТРЦ «Оранжерея» по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, 15 мкр. стр. 6, где у него возник умысел на хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих АО «Торговый дом «Перекресток»». Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, Оруджов Н.К.о. 28.09.2024 года в период времени с 20 часов 42 минут до 20 часов 47 минут находясь в торговом зале указанного магазина, где убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, то есть действуя тайно, взял со стеллажей, расположенных в торговом зале: игристое вино «Сокровища Крыма» белое брют, в количестве 1 бутылки, объемом 0,75 л., розничной стоимостью 399,99 рублей; винный напиток «Sangria Fresh Wine in Tube» красное полусладкое, в количестве 1 бутылки в тубе, объемом 3 л., розничной стоимостью 1399,00 рублей; вино «Colligny Brut» белое брют, в количестве 1 бутылки, объемом 0,75 л., розничной стоимостью 3299,00 рублей; вино «SULA Shiraz» красное полусладкое, в количестве 1 бутылки, объемом 0,75л., розничной стоимостью 1399,00 рублей; вино «NELEMFN 30 Wishes Tempranillo» красное сухое, в количестве 1 бутылки, объемом 0,75 л., розничной стоимостью 1199,00 рублей; вино «Кагор» красное крепленное, в количестве 1 бутылки, объемом 0,75 л., розничной стоимостью 659,99 рублей; вино «Juan Carrau Tannat» красное сухое, в количестве 1 бутылки, объемом 0,75 л., розничной стоимостью 1349,00 рублей; вино «Усадьба Перовских Ркацители и Шардоне» белое сухое, в количестве 1 бутылки, объемом 0,75л., розничной стоимостью 699,99 рублей. Всего товара на общую сумму 10404 рублей 97 копеек. Вышеуказанные товары Оруджов Н.К.о. сложил в продуктовую корзину, принадлежащую АО «Торговый дом «Перекресток»», материальной ценности не представляющей. После чего, в продолжении своих преступных действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого Оруджов Н.К.о. вместе с похищенным имуществом вышел из помещения магазина «Перекресток», и скрылся с места преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Оруджов Н.К.о. причинил АО «Торговый дом «Перекресток»» материальный ущерб на общую сумму 10404 рублей 97 копеек.

Данные действия Оруджова Н.К.о. квалифицированы в ходе дознания по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебное заседание надлежащим образом извещенный представитель потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» Ш. не явился, до судебного заседание им подано ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутсвие в связи с занятостью на работе, выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке, а также согласен прекращение дела в связи с примирением с подсудимым, претензий к нему не имеет, ущерб возмещен.

На основании ст. 249 УПК РФ с учетом изложенного, а также мнения сторон и поскольку явка потерпевшего не признана судом обязательной, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток».

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. В судебном заседании подсудимый ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно, и он с ним согласен в полном объеме.

Представитель потерпевшего согласился на рассмотрение дела в особом порядке, порядок постановления приговора в особом порядке и последствия ему разъяснены, понятны, не возражает о рассмотрении данного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого полагали, что все условия для постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ соблюдены.

После предъявленного обвинения подсудимому оглашено заявление представителя потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, претензий к подсудимому не имеет, ущерб возмещен. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон понятны.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить, пояснил, что признает свою вину в полном объеме, ущерб возместил, понимает, что основания прекращения уголовного дела не являются реабилитирующими.

Защитник подсудимого поддержал позицию подсудимого о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, подсудимому разъяснены и понятны нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что представитель потерпевшего просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласен на прекращение уголовного дела, освобождение подсудимого от уголовной ответственности; к подсудимому претензий не имеет; ущерб возмещен.

Подсудимому разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство представителя потерпевшего АО «Торговый дом «Перекресток» Ш., мнение всех участников уголовного судопроизводства, а также те обстоятельства, что подсудимый судимости не имеет, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, на учете в у врача-психиатра не состоит, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, трудоустроенного, признавшего свою вину в полном объеме, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Меру пресечения подсудимому подписку о невыезде и надлежащим поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления в законную силу постановления отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Оруджова Н.К. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить по ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру пресечения Оруджову Н.К.о. - подписку о невыезде и надлежащим поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления настоящего постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу: компакт диск с видеозаписью от 28.09.2024 хранящийся в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Мировой судья Т.П. Постовалова